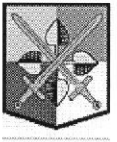




Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE STŘEDOČESKÉHO KRAJE

Územní odbor Praha venkov JIH
Masarykovo nám. 708
Mnichovice



ČJ: KRPS-41240/TČ-2011-011416

Mnichovice 30.1.2012

U S N E S E N Í

Zástupce vedoucího územního odboru Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha-venkov JIH, Masarykovo náměstí 708 rozhodl pod ČJ: KRPS-41240/TČ-2011-011416

t a k t o:

Podle ustanovení § 31 odst. 3 trestního řádu v trestní věci podezření ze spáchání přečinu Poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy si podal poškozený Ing. Pavel Soukup, nar. 16.1.1973, b. Všechromy čp. 63 stížnost proti usnesení vydaného dle § 31 odst. 1 tr. řádu policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha-venkov JIH, Obvodní oddělení Říčany, které se týkalo nevyhloučení tohoto policejního orgánu z vykonání úkonů v tr. řízení v uvedené tr. věci,

se stížnost **z a m í t á** jako nedůvodná.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 3.12.2012 byly zahájeny ze strany OOP Říčany úkony tr. řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu ve věci podezření ze spáchání přečinu Poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a to na základě oznámení, které učinil cestou Okresního státního zastupitelství Praha východ pan Ing. Pavel Soukup, nar. 16.1.1973, b. Všechromy čp. 63, kdy prozatím neznámý pachatel dne 28.09.2011 jménem oznamovatele sepsal stížnost na podjatost zaměstnanců stavebního úřadu Mnichovice ve věci řízení č.j. SúU/862/11/Pa, kdy tuto podepsanou odeslal na Stavební úřad Mnichovice a na odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje, čímž poškodil práva poškozeného. Oznamovatel Ing. Pavel Soukup, nar. 16. 1. 1973 ve svém písemném oznámení uvádí, že za podezřelý v této věci považuje pracovníky a funkcionáře Obecního úřadu Strančice, zejména pak

Adresa
PSČ Město

www.policie.cz

Tel.: +420 XXX XXX XXX
Fax: +420 XXX XXX XXX
Email: xxxxxxxx@mvcr.cz

jeho vedení. Již v oznámení uvádí blíže nespecifikované skutečnosti (údajně vysloveny dne 5.10.2011 ve věci ZN 254/2010), pro které jsou někteří policisté podjatí ve věci a žádá o vyloučení všech policistů OOP Říčany z šetření v této věci. Dále ve své výpovědi ze dne 12. ledna 2012 učiněné na OOP Říčany zmiňuje pochybnost o podjatosti některých pracovníků OOP Říčany, neboť se dotčený úřad nachází ve služebním obvodu OOP Říčany. Dále důvody a vztahy, pro které by měli být policisté OOP Říčany podjatí více nespecifikuje.

Na základě těchto pochybností vydal policejní orgán OOP Říčany usnesení dle § 31 odst. 1 tr. řádu, kde neshledal důvody pro vyloučení celého policejního orgánu OOP Říčany, ani jednotlivých policistů s argumentací, že veškeré styky policejního orgánu OOP Říčany, jeho příslušníků a Obecního úřadu Strančice, včetně jeho pracovníků, jsou uskutečňovány pouze na základě příslušných právních předpisů. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 23.1.2012. Proti tomuto usnesení si podal Ing. Pavel Soukup stížnost, datovanou ve Všechnomech dne 23.1.2012 a doručenou na OOP Říčany téhož dne.

Z důvodu podání stížnosti byla tato bezodkladně přezkoumána přímým nadřízeným policejního orgánu OOP Říčany, což je vedení Územního odboru Praha venkov Jih. Podle podkladů byla stížnost podána v zákonné lhůtě. Bylo provedeno nastudování spisového materiálu ČJ: KRPS-41240/TČ-2011-011416 a též spisového materiálu vedeného při OSZ Praha východ pod ZN 254/2010, který je veden na ÚO Praha venkov JIH pod ČJ: KRPS-17330/TČ-2011-011481.

Z ustanovení § 30 odst. 1 trestního řádu vyplývá, že z vykonávání úkonů trestního řízení je vyloučen policejní orgán, u něhož lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo týká, nemůže nestranně rozhodovat. Při přezkoumání celé věci a vztahů policistů OOP Říčany k projednávané věci nebylo zjištěno, že by policisté policejního orgánu OOP Říčany měli jakýkoliv vztah v této věci dotčeným osobám, nebyli v této věci ani svědkem a nemají ani jiný vztah k projednávané věci. Žádný přímý vztah neuvedl ani stěžovatel, který se pouze omezil na konstatování, že policejní orgán OOP Říčany je podjatý, neboť OÚ Strančice je ve služebním obvodu tohoto obvodního oddělení. Pouhý profesionální vztah však nemůže vést k obecné pochybnosti o nestranném přístupu orgánu činného v trestním řízení (jud. 30/07). Též byla prošetřena námitka stěžovatele, kterou uvádí ve své stížnosti, že tento policejní orgán v obdobném případě nepostupoval v souladu se zákonem a dopustil se spousty procesních chyb (v ČJ: KRPS-17330/TČ-2011-011481), tudíž z tohoto plyne podjatost. V § 30 tr. řádu jsou uvedeny důvody, ze kterých může dojít k vyloučení orgánů činných v trestním řízení. Mezi ně rozhodně nepatří otázka odborné způsobilosti jednotlivého policisty či celého policejního orgánu. (viz. jud. 23/98). Závěrem je nutno konstatovat, že spisový materiál vedený pod ČJ: KRPS-17330/TČ-2011-011481 je i nadále prověřován a nedošlo v žádném případě ke zmaření celé věci.

Vzhledem k tomu, že nenastaly okolnosti, které by vedly k podjatosti příslušného policejního orgánu, rozhodl jsem o stížnosti, jak uvedeno ve výrokové části a stížnosti jsem nevyhověl.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není přípustná stížnost.



plk. Mgr. Havránek Miroslav
ZV ÚO Praha venkov JIH